АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР

ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ им. Т. Г. ШЕВЧЕНКО

ГОНЧАРУК Ф. М.

Массовая рабочая поэзия Донбасса периода гражданской войны

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

КИЕВ — 1953

УССР — СМ
АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ
УКРАИНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
им. Т. Г. Шевченко
12 мая 1953 г.
№ 239

Государственной публичной исторической библиотеке

Москва, Старосадский переулок, дом 9

Институт украинской литературы им. Т. Г Шевченко Академии наук Украинской ССР направляет для ознакомления автореферат кандидатской диссертации тов. ГОНЧАРУКА Фомы Мартыновича

на тему Массовая рабочая поэзия Донбасса периода гражданской войны

Защита диссертации состоится в Июне 1953 года

Ваши замечания по автореферату тов. Гончарука Ф.М.

просьба сообщить по адресу: Киев, Бульвар Шевченко, 14, Институт украинской литературы им. Т. Г. Шевченко АН УССР.

Ученый секретарь института Н. Сив...

Тип. Изд-ва АН УССР, з. № 1256 – 1000.

...УКРАИНСКОЙ ССР
...РЫ им. Т. Г. ШЕВЧЕНКО

...УК Ф. М.
...ль Ворошиловградского
...агогического института

...совая
...зия Донбасса
...данской войны

...ции на соискание ученой
...филологических наук.

КИЕВ — 1953

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР

ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ им. Т. Г. ШЕВЧЕНКО

ГОНЧАРУК Ф. М.
Старший преподаватель Ворошиловградского
Государственного педагогического института

Массовая рабочая поэзия Донбасса периода гражданской войны

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

КИЕВ —1953

Гениальный труд И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и решения XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза, наметив грандиозную программу перехода от социализма к коммунизму, ставят перед деятелями культуры большие и ответственные задачи, направленные на обеспечение высокого развития советской науки, литературы и искусства. XIX съезд Коммунистической партии требует от советских писателей, художников и композиторов «глубже изучать жизнь советского общества, создавать крупные художественные произведения, достойные нашего великого народа»,[1] что в свою очередь обязывает литературоведов и критиков интенсивнее разрабатывать актуальные вопросы марксистско-ленинской эстетики, теории и истории литературы. Огромные задачи стоят перед учеными и деятелями искусства Советской Украины. Ведя непримиримую борьбу против проявлений враждебной идеологии украинского буржуазного национализма, деятели науки и искусства Советской Украины должны показать в своих научных трудах и художественных произведениях «всю глубину и историческое значение для судеб Украины многовековой, нерушимой дружбы и братства украинского народа с великим русским народом, всемерное укрепление этой нерушимой дружбы».[2] Украинские советские литературоведы должны показать на конкретных историко-литературных фактах многовековое единение русской и украинской культуры, благотворное влияние русской классической и советской литературы, в первую очередь А. М. Горького и В. В. Маяковского, на украинскую литературу.

Перед литературоведами стоит неотложная задача — создать научный курс истории украинской советской литературы.

Для осуществления этой задачи необходимо провести большую предварительную работу по изучению каждого отдельного этапа развития советской литературы, в частности по изучению литературного процесса первых лет Советской власти, освещенного в украинском литературоведении явно недостаточно.

---

[1] **Г. М. Маленков.** Отчетный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б). Госполитиздат. 1952 г., стр. 73—74.

[2] Письмо товарищу Сталину И. В. от XVII съезда КП(б) Украины. Отчет Центрального Комитета КП(б) Украины. Резолюции XVII съезда КП(б) Украины. Госполитиздат УССР, 1952 г., стр. 52.

В историко-литературных и критических работах, написанных украинскими литературоведами за последние годы, очень редко затрагиваются проблемы, связанные с изучением литературного движения на Украине в период революции и гражданской войны. В работах литературоведов и критиков до сих пор еще слабо освещается вся острота классовой борьбы в украинской литературе периода гражданской войны, недостаточно глубоко исследуются русско-украинские литературные связи этого времени.

В освещении первого этапа развития советской литературы много навредили злейшие враги украинского народа — украинские буржуазные националисты, выдвинувшие пресловутую «теорию» «первых храбрых». Фальсифицируя историю развития украинской советской литературы в этот период, буржуазные националисты, а за ними и «критики» — космополиты пытались представить силы действительно революционной, кровно связанной с народом литературы, как малочисленные и слабые. При освещении литературного процесса первых лет Советской власти ими рассматривалось творчество только двух—трех поэтов этого времени и не принималось во внимание широко развернувшееся в годы гражданской войны массовое литературное движение, сыгравшее большую роль в становлении молодой украинской советской литературы.

Замалчивание украинскими буржуазными националистами и «критиками» — космополитами литературного творчества рабочих, крестьянских и красноармейских авторов приводило к искусственному обеднению литературного процесса, к извращению действительной картины развития украинской советской литературы в первые годы Советской власти.

Разоблачив эти буржуазно-националистические и космополитические фальсификации, украинское советское литературоведение, однако, не все еще сделало для всестороннего изучения литературного творчества рабочих, крестьян и красноармейцев, являвшегося составной частью литературного процесса того времени.

Некоторая работа по собиранию и изучению массового литературного творчества периода гражданской войны началась только в последние годы. Однако многие материалы этого творчества остаются до сих пор полностью не собранными и в достаточной степени не изученными. В частности, не изучено еще литературное творчество рабочих авторов Донбасса, являющееся предметом исследования в данной диссертации.

Диссертантом обследованы почти все сохранившиеся в архивах донецкие периодические издания 1917—1921 гг., в частности, такие ведущие в это время большевистские газеты Донбасса, как «Донецкий пролетарий» (Луганск), «Диктатура труда» (Юзовка), «Донецкая коммуна», «Бахмутская правда», «Красная правда» (Бахмут), «Всероссийская кочегарка» (Бахмут—Луганск) и другие.

В результате этой работы собрано большое количество поэтических произведений рабочих авторов Донбасса.

Рассматривая литературное творчество рабочих Донбасса в конкретных исторических условиях, на фоне острой и сложной литературной борьбы в период революции и гражданской войны, диссертант делает некоторые обобщения и выводы, касающиеся изучения первого этапа развития украинской советской литературы.

Автор работы ставил перед собой следующие задачи:

1. Показать, насколько необходимо глубокое изучение массового литературного движения периода Великой Октябрьской социалистической революции и гражданской войны, без знания которого невозможно всестороннее исследование важнейших вопросов, связанных с характеристикой первого этапа развития советской литературы;

2. На анализе основных мотивов и художественных особенностей рабочей поэзии Донбасса показать, что массовое литературное творчество рабочего класса в период гражданской войны, будучи тесно связанным с устным народным творчеством, представляло собой выдающееся явление художественной литературы, обогащало литературный процесс первых лет Советской власти и сыграло важнейшую роль в становлении советской литературы;

3. Привлекая новые материалы, свидетельствующие о влиянии А. М. Горького, В. Маяковского и Демьяна Бедного на творчество рабочих авторов Донбасса, осветить некоторые вопросы русско-украинских литературных связей периода гражданской войны.

Диссертация состоит из введения и трех глав. В конце работы сформулированы выводы и дан список использованной литературы, включая периодические издания (газеты) Донбасса 1917—1921 гг.

* * *

В первой главе диссертации дана общая характеристика литературного процесса периода гражданской войны и определены основные черты массовой рабочей поэзии Донбасса.

Литературная обстановка в годы революции и гражданской войны отличалась чрезвычайной сложностью. На литературном фронте, как и в политической жизни, в этот период шла ожесточенная классовая борьба. Различные группировки враждебной Советской власти литературы, прикрываясь лозунгом «чистого искусства», отстаивали реакционные позиции. Выступая против линии Коммунистической партии в деле развития советской литературы, все эти группировки выдвигали чуждый пролетарскому искусству тезис о независимости художественного творчества от идеологии, об автономности его от политики партии и Советского правительства.

Близкими по существу к этим группировкам несоветской литературы были и те группы, которые выступали от имени «левого искусства» — футуристы и «пролеткультовцы».

Рассматривая позиции этих «левых» групп как реакционные и чуждые советской литературе, автор работы останавливается главным образом на критике антимарксистских установок меньшевистско-богдановского Пролеткульта. «Теория» и практика Пролеткульта были особенно вредны и опасны, так как «пролеткультовцы», отстаивая принципы формалистического буржуазно-декадентского искусства, маскировались «левыми» фразами о «революционном искусстве». Выдавая себя за «специалистов» по созданию «пролетарской культуры», рекламируя свои лозунги как «истинно марксистские», руководители Пролеткульта «под видом «пролетарской культуры» рабочим преподносили буржуазные взгляды в философии (махизм). А в области искусства рабочим прививали нелепые, извращенные вкусы (футуризм).[1] Маскируясь левыми фразами, «пролеткультовцы» пытались увести советскую литературу от конкретных боевых задач современности, тянули пролетарскую поэзию в болото декадентщины.

Руководствуясь сталинской оценкой «пролеткультовцев» как вульгаризаторов марксизма, автор показывает, что меньшевистско-богдановский Пролеткульт был в этот период одним из главных врагов ленинизма в вопросах культурного строительства в нашей стране.

Распространение «пролеткультовских» лозунгов на Украине в это время было ещё более опасным и вредным, так как здесь «левой» фразой о «революционном искусстве» маскировали свою контрреволюционную деятельность различные буржуазно-

[1] Письмо ЦК РКП(б) «О пролеткультах». «Правда», 1 декабря 1920 г.

националистические элементы, в частности литераторы из националистической, кулацко-эсеровской партии «боротьбистов» и украинские футуристы.

Коммунистическая партия и её вожди В. И. Ленин и И. В. Сталин с первых же дней революции повели решительную борьбу против всех этих группировок. Выступления В. И. Ленина против чуждой советскому искусству «теории» и практики Пролеткульта и письмо ЦК РКП(б) «О пролеткультах» нанесли сокрушительный удар не только по пролеткультовщине, но и по другим мелкобуржуазным декадентско-формалистическим течениям в литературе этого времени.

Борьба Коммунистической партии против левацких «теорий» Пролеткульта имела огромное значение для развития всей советской литературы, в том числе и украинской. Коммунистическая партия Украины, руководствуясь ленинским проектом резолюции «О пролетарской культуре» и письмом ЦК РКП(б) «О пролеткультах», ведет решительную борьбу не только против открыто враждебной националистической литературы, но и против футуристов, «боротьбистов» и «пролеткультовцев», которые блокировались, прикрывая буржуазно-националистический и космополитический характер своих лозунгов «левыми» фразами. Левацкие лозунги «пролеткультовцев», «боротьбистов» и украинских футуристов разоблачаются, например, в таком документе, как «Тезисы о художественной политике» Агитпропа ЦК КП(б) Украины. ЦК КП(б) Украины подверг резкой критике тезис «пролеткультовцев» об автономности искусства, о независимости его от политики партии и Советского государства, решительно осудил нигилистическое отношение «пролеткультовцев» к культурному наследию. Подчёркивая, что «пролетариат является наследником классических произведений искусства всех времен и эпох»,[1] ЦК КП(б) Украины разъясняет: «...отвергая и разрушая буржуазную классовую эстетику, мы не отвергаем художественных произведений прошлых эпох, тем более, что искусство в своём прошлом, ещё в рамках буржуазного общества, имеет произведения, отражающие борьбу против капитала, сочувствующие рабочему классу и ярко революционные по своему духу».[2]

Анализируя важнейшие документы, характеризующие политику партии в области литературы на первом этапе её развития, автор подчёркивает, что Коммунистическая партия, решитель-

[1] «Коммунист», Харьков, № 194, 1.IX.1921 г.

[2] Там же.

но разоблачая происки враждебных элементов на литературном фронте, активно боролась за создание высокоидейной, кровно связанной с народом советской литературы.

Выдающуюся роль в становлении советской литературы сыграло творчество А. М. Горького и В. Маяковского, а также широко развернувшееся после Великой Октябрьской социалистической революции массовое литературное движение. Важное место в массовом художественном творчестве в годы гражданской войны принадлежит рабочей поэзии Донбасса, в которой отражены наиболее характерные черты всего массового рабочего творчества этого периода.

Массовое литературное движение было выражением общего творческого подъема у пролетарских масс. Значительную роль в организации этого движения сыграли донецкие большевистские газеты, которые по примеру «Правды» объединяли и активно поощряли начинающих рабочих авторов. Через большевистские газеты осуществлялось партийное руководство массовым литературным движением.

Донецкими шахтерами и промышленными рабочими создано в это время много песен, стихотворений и политически острых частушек, в которых нашли отражение героические подвиги советских людей на фронтах борьбы с врагами Советской власти и в период восстановления разрушенного в ходе гражданской войны народного хозяйства.

Произведения рабочих авторов Донбасса были реалистическими и политически целенаправленными. Главной чертой рабочей поэзии Донбасса было пафосное, конкретное и правдивое изображение жизни и борьбы рабочего класса. Абстрактная символика, «планетарность» образов и формалистические ухищрения «пролеткультовской» поэзии были ей чуждыми.

Развиваясь под влиянием классической русской и украинской литературы, а также под влиянием творчества Горького, Маяковского и Демьяна Бедного, массовая рабочая поэзия Донбасса всем своим характером противостояла мелкобуржуазной формалистической поэзии. Она была составной частью всей пролетарской литературы этого времени.

* * *

Во второй главе анализируются основные мотивы и художественные особенности массовой рабочей поэзии Донбасса периода гражданской войны.

В массовой рабочей поэзии Донбасса отражены все этапы борьбы Коммунистической партии и советского народа против

иностранных захватчиков и внутренней контрреволюции и первый период социалистического строительства в нашей стране.

Говоря о неимоверно тяжелых условиях, в которых осуществлялись первые шаги социалистического строительства в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны, И. В. Сталин в 1920 году отмечал, что «нам приходилось строить под огнем. Представьте себе каменщика, который, строя одной рукой, другой рукой защищает тот дом, который он строит».[1]

Давая образную характеристику боевой и творческой деятельности Коммунистической партии и советского народа, И. В. Сталин говорил здесь о тех основных задачах, на реализации которых были сосредоточены все силы молодой республики Советов в первые годы социалистического строительства: защита Советского государства и восстановление разрушенного в ходе гражданской войны народного хозяйства.

Этими задачами определялись и две основные темы в советской литературе этого времени, в том числе и в массовой рабочей поэзии Донбасса: тема **обороны** социалистической Родины и тема **социалистического строительства.**

Массовое рабочее творчество Донбасса так же, как и агитационные стихотворения В. Маяковского, очерки А. Серафимовича, басни, сатирические стихи и фельетоны Демьяна Бедного, было острым оружием в руках Коммунистической партии и советского народа в борьбе против интервентов и внутренней белогвардейской и украинской националистической контрреволюции.

Большое место в массовой рабочей поэзии Донбасса занимает сатира. Рабочие авторы во многих стихотворениях сатирически разоблачают планы и «дела» империалистической Антанты, высмеивают организаторов военной интервенции и внутренней контрреволюции — вильсонов, черчиллей, пилсудских, деникиных, врангелей, петлюр и других врагов советского народа.

Лучшими сатирическими произведениями рабочих авторов на эту тему являются такие, как «Калединская волынка», «Вильсон и коммунисты», «Врангельская затея», «Красная репка», «Не кажи «гоп», поки не перескочив», и другие.

Особого внимания заслуживает сатирическое стихотворение неизвестного автора «Останній бій», направленное против злейших врагов украинского народа — украинских буржуазных на-

---

[1] **И. В. Сталин.** Сочинения, т. 4, стр. 390.

ционалистов. В стихотворении нарисован сатирический образ предателя, палача украинского народа Петлюры.

Разоблачая антинародную, предательскую политику Петлюры и выражая ненависть украинского народа к националистическим петлюровским бандам, автор от имени украинских рабочих и крестьян гневно заявляет:

Забирайся, кат Петлюро,
Разом із панами!
Не втечете — розправимось
Ми швидко із вами[1].

Сатирические произведения рабочих авторов Донбасса периода гражданской войны, в которых разоблачались вдохновители и организаторы «крестового похода» против молодой Советской республики и их прислужники — белогвардейцы и украинские националистические бандиты, не потеряли актуальности и в наши дни.

Рабочие поэты Донбасса воспели в своих стихотворениях героическую борьбу советского народа за завоевания Октября, прославили героев и организаторов этой борьбы.

Массовая рабочая поэзия Донбасса имела глубоко патриотический характер. Всесторонне отражая героическую борьбу советского народа против врагов революции, рабочие авторы воспевают Советскую Россию, вокруг которой объединились другие народы в борьбе за диктатуру пролетариата, и столицу нашей Родины — Москву («Слава Москве!»,[2] «Моя Родина»[3] и другие).

В героической борьбе за власть Советов крепла и закалялась дружба народов России.

Советская литература с самого начала своего развития воспевала эту дружбу, показывала братство и взаимопомощь русского и украинского народов.

Украинцев и русских клич один —
да не будет пан над рабочим господин, —

писал В. Маяковский в 1920 году.

Массовая рабочая поэзия Донбасса периода гражданской войны также обращается к этой патриотической теме. Во многих стихотворениях рабочих авторов говорится о той братской помощи, которую оказывал великий русский народ украинскому народу в борьбе за его свободу и независимость.

---

[1] «Бахмутская правда», Бахмут, № 90, 15.V.1920 г.
[2] «Диктатура труда», Юзовка, № 5, 11.V.1920 г.
[3] «Всероссийская кочегарка», Луганск, № 33, 26.VIII.1920 г.

Этот мотив особенно ярко звучит в стихотворениях талантливого рабочего поэта Донбасса Спиридона (псевдоним). Изображая борьбу против белополяков в 1920 году, автор в своем стихотворении «На Днепр!» показывает, как по призыву Коммунистической партии —

С Дона, с дальней красной Волги,
От приневских берегов[1] —

на братскую помощь Украине шли русские «пролетарские бойцы».

Все патриотическое творчество рабочих авторов Донбасса пронизано сознанием того, что советский народ добился всемирно-исторических побед в борьбе с врагами революции и в создании социалистического государства рабочих и крестьян только благодаря руководству Коммунистической партии и ее вождей В. И. Ленина и И. В. Сталина.

Показу героической борьбы Коммунистической партии за освобождение трудящихся рабочие авторы посвящают патриотические стихи, в центре которых стоит образ коммуниста («Коммунистам»,[2] «Большевикам»[3] и другие).

В массовой рабочей поэзии Донбасса периода гражданской войны тема борьбы советского народа против врагов революции тесно связана с темой труда и социалистического строительства.

Давая характеристику первого этапа социалистического строительства в нашей стране и рассматривая мероприятия, проведенные партией, В. И. Лениным и И. В. Сталиным по восстановлению народного хозяйства в годы гражданской войны, диссертант подчеркивает огромную роль партийной агитации и пропаганды в деле мобилизации советского народа на борьбу с хозяйственной разрухой.

В связи с решением задач по восстановлению народного хозяйства ЦК РКП(б), В. И. Ленин и И. В. Сталин ориентировали партийные организации на перестройку агитационно-пропагандистской работы в этом направлении.

«Наша главная политика сейчас должна быть — экономическое строительство государства, чтобы собрать лишние пуды хлеба, чтобы дать лишние пуды угля, чтобы решить, как лучше использовать эти пуды хлеба и угля, чтобы не было голодных, — вот какова наша политика. И на этом должна быть по-

[1] «Диктатура труда», Юзовка, № 19, 4.VI.1920 г.
[2] «Путь Советов», Енакиево, № 65, 27.XI.1920 г.
[3] «Известия Политотдела милитаризованной промышленности», Дебальцево, № 17, 20.VIII.1920 г.

строена вся агитация и вся пропаганда»,[1] — писал В. И. Ленин в ноябре 1920 года.

Новые задачи в связи с этим встали перед художественной литературой. Пролетарская литература откликается на призывы партии и вместе с оборонной тематикой обращается к новой теме — теме труда, художественным словом помогая партии в мобилизации масс на выполнение важнейших задач по восстановлению народного хозяйства. Первыми к этой теме обращаются В. Маяковский, Д. Бедный и А. Серафимович. Особенно большую агитационную роль в это время сыграли стихи и плакаты В. Маяковского — «Окна РОСТА», в которых великий поэт систематически популяризировал новые лозунги партии, связанные с хозяйственным строительством.

К теме труда и социалистического строительства в это время обращаются также рабочие авторы Донбасса.

Стихотворения рабочих авторов на тему труда имели боевой агитационный характер. Воспевая трудовые подвиги рабочих, они помогали воспитывать у шахтеров новое, социалистическое отношение к труду.

Среди агитационных произведений рабочих авторов на тему труда большое место занимают стихотворения, написанные в духе трудовых песен, наиболее близких и понятных широким массам рабочих. Такими, в частности, являются стихотворения, напечатанные в 1920 году в юзовской газете «Диктатура труда», — «Весенняя «Дубинушка»,[2] «Трудовая песня»,[3] «Музыка труда»[4] и другие.

Прославляя творческий труд шахтеров, рабочие авторы Донбасса создали в своих произведениях образ нового героя, сознательного строителя социалистического общества — рабочего. В конце гражданской войны тема социалистического труда в массовой рабочей поэзии Донбасса становится ведущей.

Анализируя основные мотивы, образы и художественные особенности массовой рабочей поэзии Донбасса, автор подчеркивает, что для нее были характерными такие черты, как высокая идейность, реализм и тесная связь с устно-поэтическим народным творчеством.

Рабочая поэзия Донбасса имела боевой агитационный характер.

---

[1] **В. И. Ленин,** Сочинения, т. 31, стр. 346.
[2] «Диктатура труда», Юзовка, № 6. 13.V.1920 г.
[3] Там же, № 54, 5.VII.1920 г.
[4] Там же, № 11, 22.V.1920 г.

Агитационная целенаправленность определила и ее жанровые особенности. Рабочие авторы Донбасса обращались преимущественно к таким поэтическим жанрам, которые наиболее соответствовали задачам массовой политической агитации. Основное место в рабочей поэзии Донбасса занимали агитационные стихи («агитки»), песни и частушки на украинском и русском языке.

Среди произведений этих жанров представляют большой интерес многочисленные песни, написанные под влиянием народных песен, произведений русских классиков (Пушкина, Некрасова и др.), а также под влиянием таких популярных революционных песен, как «Интернационал», «Марсельеза», «Варшавянка», «Смело, товарищи, в ногу». Создавая боевые революционные песни, рабочие поэты Донбасса продолжали лучшие традиции пролетарской поэзии дооктябрьского периода.

Одним из наиболее активных, наступательных видов литературы является сатира. В условиях ожесточенной классовой борьбы в годы гражданской войны сатира была верным оружием большевистской политической агитации. Пролетарские писатели этого периода, в том числе и рабочие поэты Донбасса, широко использовали сатиру для разоблачения и высмеивания врагов революции — иностранных интервентов и белогвардейцев, а также для бичевания и осуждения всего отсталого и консервативного в жизни советских людей.

Сатирические стихи, фельетоны и памфлеты, сатирическая сказка и частушка — таковы разнообразные формы сатирических произведений, созданных рабочими авторами Донбасса.

Сатира в массовой рабочей поэзии Донбасса периода гражданской войны развивалась под влиянием сатирических произведений В. Маяковского и Демьяна Бедного.

* * *

Суммируя материалы изучения рабочей поэзии Донбасса периода гражданской войны, автор в **третьей главе** работы делает некоторые обобщения и выводы, касающиеся характеристики всего массового рабочего творчества этого времени, определяет наиболее важные его черты.

Исходя из ленинского учения о партийности литературы, автор на конкретных материалах массовой рабочей поэзии Донбасса показывает, что рабочее творчество периода гражданской войны, популяризуя и разъясняя лозунги и призывы партии, помогая партии воспитывать массы в духе идей коммунизма, было

«частью общепролетарского дела»,[1] отвечало ленинскому принципу партийности литературы.

Принцип партийности в массовом рабочем творчестве, как и во всей советской литературе этого периода, утверждался в процессе ожесточенной борьбы против буржуазно-декадентской эстетики, а также против чуждых установок Пролеткульта на «автономность» литературы от политики партии и Советского правительства, отмежевания литературы от современных задач рабочего класса.

Высокая идейность, коммунистическая целенаправленность массового рабочего творчества определили реалистический характер его. Реализм рабочей поэзии проявляется в первую очередь в правдивом, исторически конкретном отражении классовой борьбы в нашей стране в годы гражданской войны, а также в конкретности и простоте ее художественных и языковых средств.

Огромное значение для оценки реализма массового рабочего творчества первых лет Советской власти имеет определение типического как основной сферы проявления партийности в реалистическом искусстве и проблемы типичности как политической проблемы, данное Г. М. Маленковым в его докладе на XIX съезде партии, а также указание Г. М. Маленкова о том, что сознательное преувеличение, заострение образа не исключает типичности, а полнее раскрывает и подчеркивает ее.

Сознательное преувеличение и политическое заострение образа в рабочей поэзии Донбасса является одним из важнейших методов типизации явлений. Хотя рабочие авторы во многих случаях не имели опыта литературной работы, не овладели еще «секретами» поэтического творчества, им, однако, удалось создать целую галлерею типических положительных и отрицательных образов. Рабочие авторы добились этого благодаря верной политической оценке изображаемых ими событий, конкретности образов. Подход к оценке жизненных фактов с точки зрения революционного народа определил в произведениях рабочих авторов резко подчеркнутую положительную или отрицательную эстетическую оценку изображаемых образов и типов в зависимости от того, какой политический лагерь характеризовал тот или иной образ.

Сознательное преувеличение особенно часто применяется авторами при изображении сатирических образов врагов Советской власти, и это всегда помогает рабочим поэтам подчерк-

---

[1] **В. И. Ленин.** Сочинения, т. 10, стр. 27.

нуть в действиях врага политически наиболее существенное, типичное.

Борьба революционного народа за Советскую власть изображается рабочими авторами, как величественный подвиг во имя светлого будущего. Героико-романтический пафос, жизнеутверждающий оптимизм, взгляд в будущее при изображении современных событий — таковы отличительные черты художественного метода советской литературы, которыми характеризуется массовая рабочая поэзия.

Высокая коммунистическая идейность и реализм, активное вторжение в жизнь определили и глубокую народность массовой рабочей поэзии.

В советской литературе с самого начала ее развития, в том числе и в массовом литературном творчестве рабочего класса периода гражданской войны, показана руководящая роль Коммунистической партии в социалистическом строительстве, раскрыты огромные творческие силы народа, направленные партией на строительство коммунистического общества. Отражение борьбы партии и народа за построение коммунизма и является основным признаком народности советской литературы.

Рабочая поэзия Донбасса очень близка к устно-поэтическому народному творчеству этого времени.

Анализируя идейное содержание устного народного творчества периода гражданской войны и подчеркивая неразрывную связь с ним литературного творчества рабочих авторов, диссертант на конкретных примерах показывает, что эта идейная связь определила и образно-поэтическую их близость.

Стихотворения рабочих поэтов Донбасса настолько близки к народным песням этого времени, что их иногда трудно отличить от устно-поэтических произведений. И это вполне естественно, ибо авторами этих стихотворений были представители широких масс донецких рабочих, выходцы из самых глубин трудового народа.

Советская литература всегда руководствовалась и руководствуется ленинско-сталинским учением об использовании культурного наследия прошлых эпох. Ведя непримиримую борьбу против чуждого социалистическому искусству нигилистического отношения к классической литературе, характерного для футуристов, «пролеткультовцев» и других левацко-формалистических течений, советская литература с самого начала своего развития критически осваивает и творчески развивает лучшие традиции русской и украинской классической литературы.

Массовое рабочее творчество периода гражданской войны, как показывает изучение рабочей поэзии Донбасса, также развивалось на основе творческого использования достижений русской и украинской классической литературы.

Анализ многих произведений рабочих авторов показывает, что массовая рабочая поэзия Донбасса развивалась под влиянием таких великих классиков русской и украинской литературы, как А. С. Пушкин, Н. А. Некрасов и Т. Г. Шевченко.

В последнем разделе этой главы рассматривается вопрос о влиянии на массовую рабочую поэзию Донбасса творчества А. М. Горького, В. Маяковского и Демьяна Бедного. В частности, автору удалось найти некоторые новые материалы, свидетельствующие о благотворном влиянии на это творчество произведений В. Маяковского, главным образом его «ростинских» стихов.

Рассматривая материалы, характеризующие связь массовой рабочей поэзии Донбасса с творчеством А. М. Горького и В. Маяковского, автор в заключение подчеркивает, что украинская советская литература с самого начала своего существования формировалась и развивалась под влиянием этих выдающихся русских пролетарских писателей.

Таким образом, для массового рабочего творчества первых лет Советской власти, как свидетельствует изучение рабочей поэзии Донбасса этого времени, были характерными такие важнейшие черты советской литературы, как партийная целенаправленность, реализм и народность, неразрывная связь с лучшими достижениями классической русской и украинской литературы, а также с творчеством А. М. Горького, В. В. Маяковского и Демьяна Бедного.

Подводя итоги изучения рабочей поэзии Донбасса периода гражданской войны, автор приходит к выводу, что массовое рабочее творчество, являясь составной частью всей пролетарской литературы на первом этапе ее развития, сыграло важнейшую роль в становлении и дальнейшем развитии советской литературы.

БВ 01561 Ворошиловград, облтипография. Зак № 4267—115.